

AUSZUG ANALYSE ÖPNV

Verbindungsqualität

Ein standardisiertes Verfahren für die Analyse der Erreichbarkeit bzw. der Verbindungsqualität zwischen konkurrierenden Verkehrsträgern bietet die "Richtlinien für integrierte Netzgestaltung" (RIN 2008) der „Forschungsgesellschaft für Straßen- und Verkehrswesen“ (FGSV). Auf Basis des „Zentrale-Orte-Prinzips“ sowie der sich hieraus ableitenden funktionalen Gliederung des Verkehrsnetzes ermöglichen die RIN 2008 die Ermittlung von angebots- und verbindungsbezogenen Kennwerten der Verbindungsqualität einzelner Verkehrssysteme. Deren Vergleich mit den in der RIN 2008 formulierten Orientierungswerten für die zumutbare Erreichbarkeit und Bedienungsqualität wird im „Landesentwicklungsprogramm Bayern“ (LEP BAYERN, 2013) gefordert und ermöglicht die objektive Bewertung des ÖPNV Angebots.

Als Qualitätskriterium und Kennwert einer Verbindung wird die Luftliniengeschwindigkeit einer Verbindung zwischen dem Start- und Zielpunkt herangezogen. Bei einer vergleichender Betrachtung verschiedener Verkehrsträger das Verhältnis der Luftliniengeschwindigkeiten. In die Berechnung der Luftliniengeschwindigkeit gehen die folgenden Komponenten ein.

- Luftlinienentfernung
- komplexe Reisezeit (Zugangs-, Fahrt-, Warte-, Umsteige- und Abgangszeit)
- Umsteigehäufigkeit (im öffentlichen Verkehr)

Die Kennwerte bzw. deren Verhältnisse werden anhand formulierter Orientierungswerte einer von sechs Stufen der Angebotsqualität (SAQ) zugeordnet. Die Grenzwerte für der SAQ stehen in Zusammenhang mit der Luftlinienentfernung und werden für jede Verbindung separat berechnet.

SAQ	Beschreibung
A	sehr gute Verbindungsqualität
B	gute Verbindungsqualität
C	befriedigende Verbindungsqualität
D	(noch) ausreichende Verbindungsqualität
E	mangelhafte Verbindungsqualität
F	unzureichende Verbindungsqualität

Verbindungsqualität von Ainring

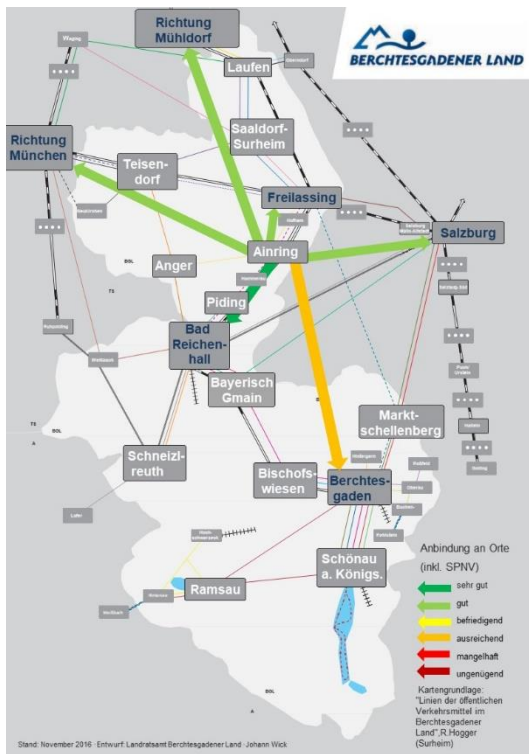


Abbildung 1 Bewertung der Gemeinde

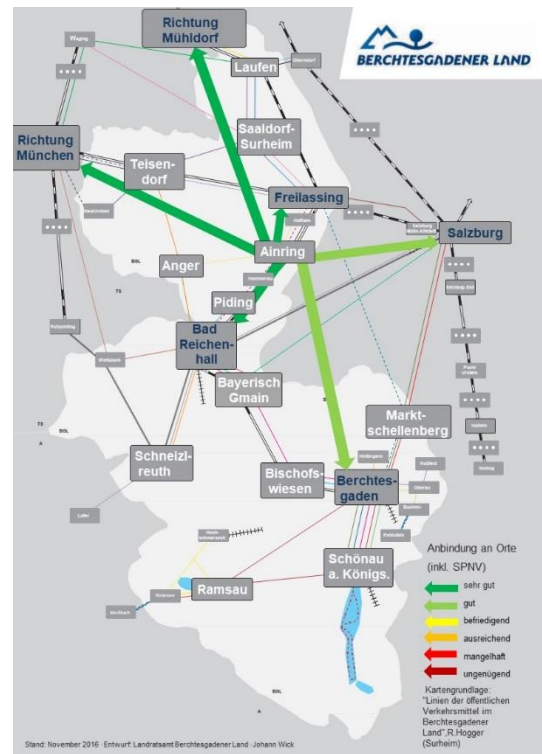


Abbildung 3 Bewertung des Geschwindigkeitsverhältnis ÖPNV/MIV

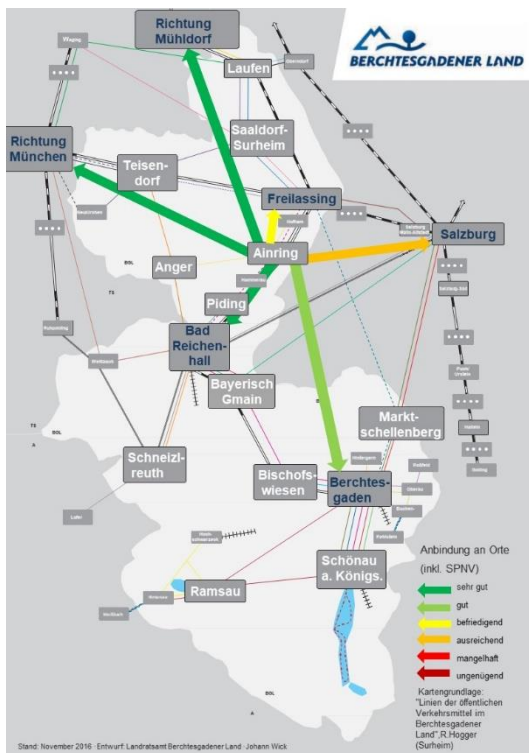


Abbildung 2 Bewertung der Geschwindigkeit im ÖPNV

Verbindungsqualität von Anger

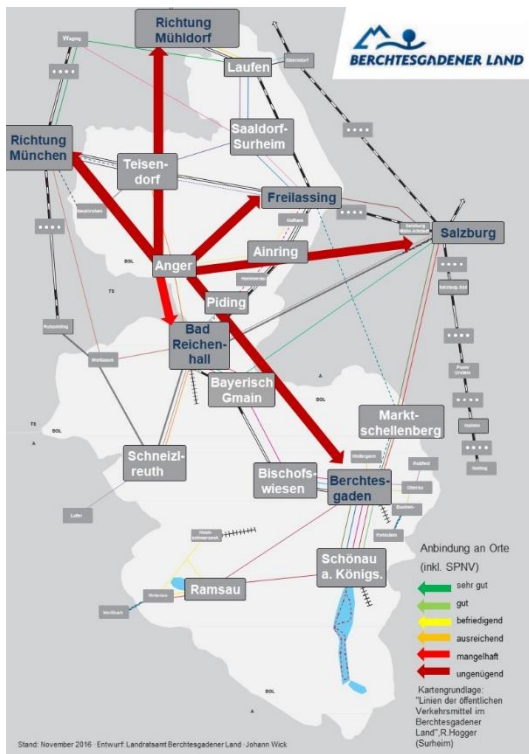


Abbildung 4 Bewertung der Gemeinde

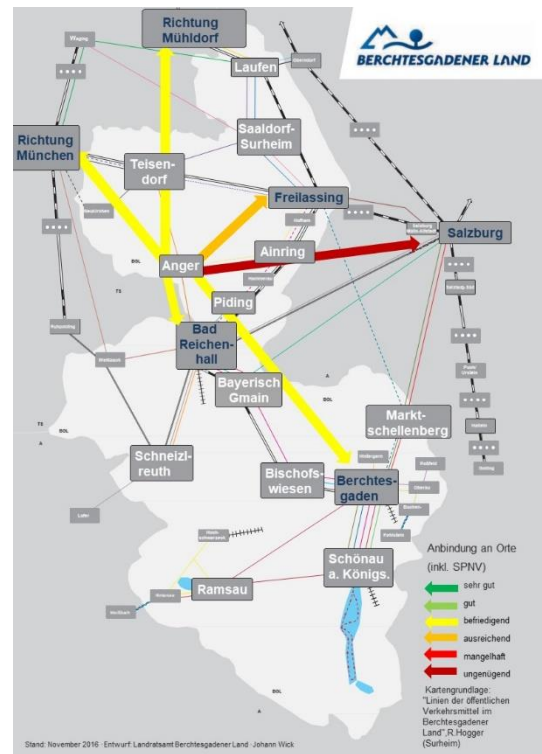


Abbildung 6 Bewertung des Geschwindigkeitsverhältnis ÖPNV/MIV

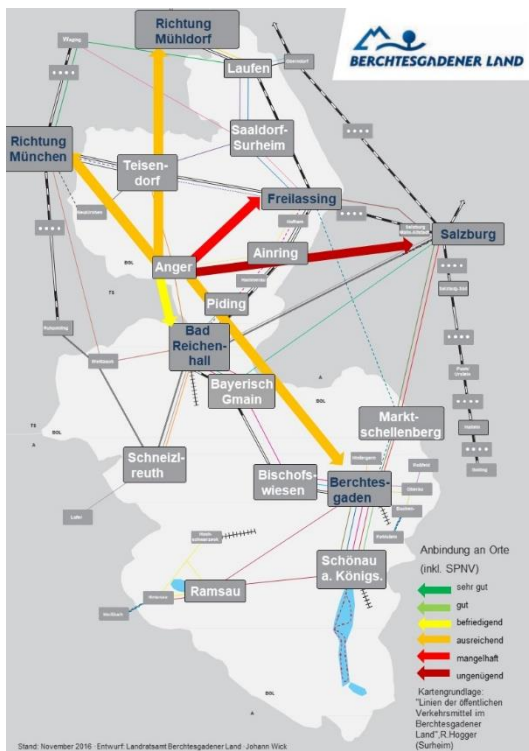


Abbildung 5 Bewertung der Geschwindigkeit im ÖPNV

Verbindungsqualität von Bad Reichenhall

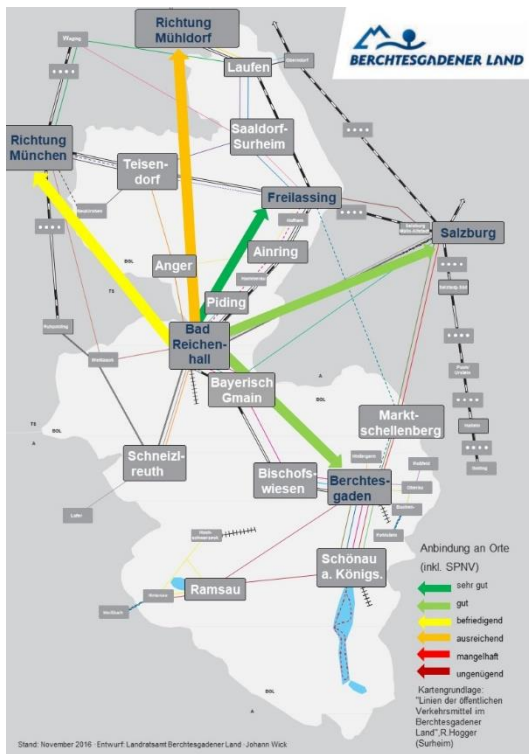


Abbildung 7 Bewertung der Gemeinde

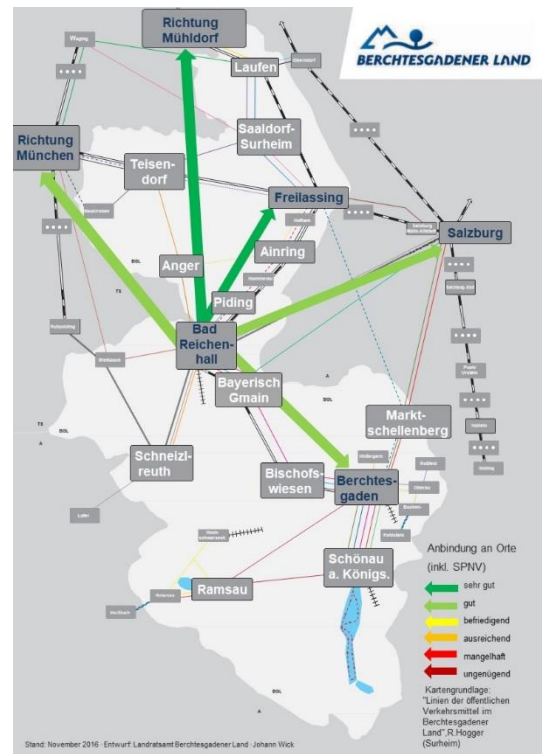


Abbildung 9 Bewertung des Geschwindigkeitsverhältnis ÖPNV/MIV

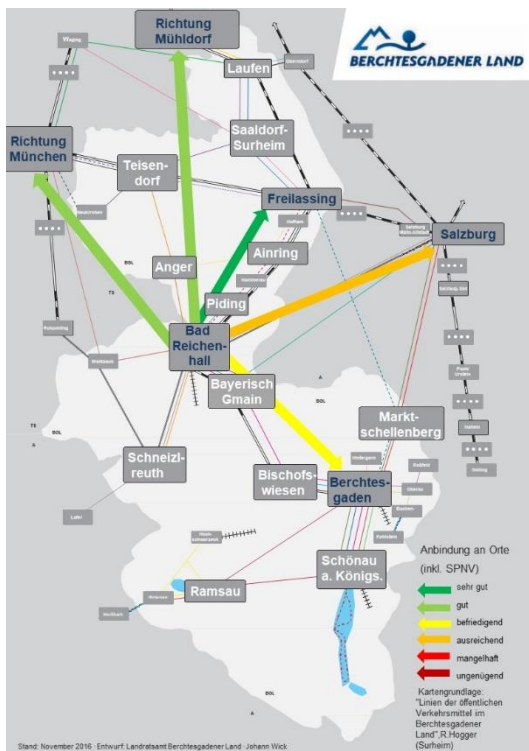


Abbildung 8 Bewertung der Geschwindigkeit im ÖPNV

Verbindungsqualität von Bayerisch Gmain

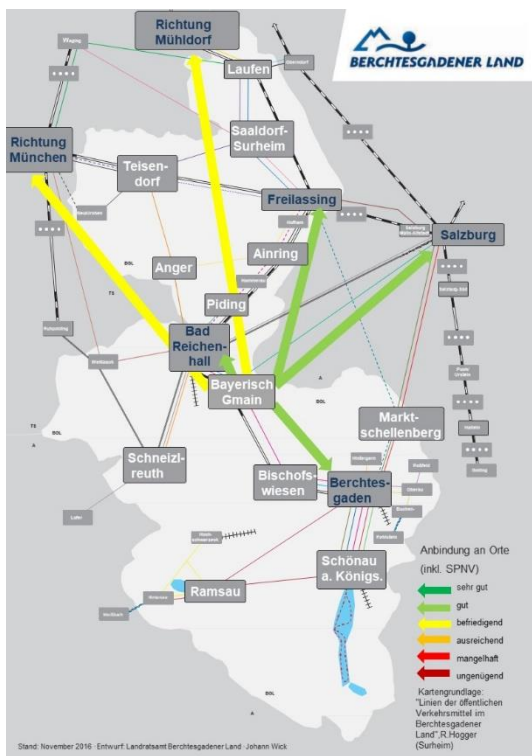


Abbildung 10 Bewertung der Gemeinden

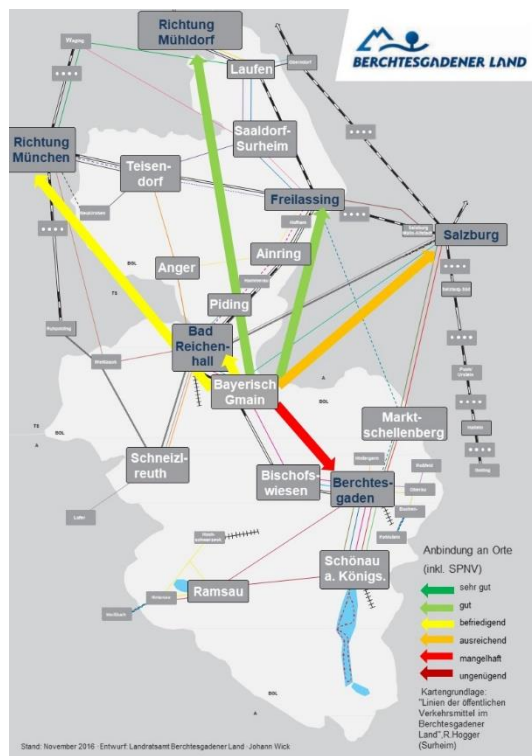


Abbildung 12 Bewertung des Geschwindigkeitsverhältnis ÖPNV/MIV

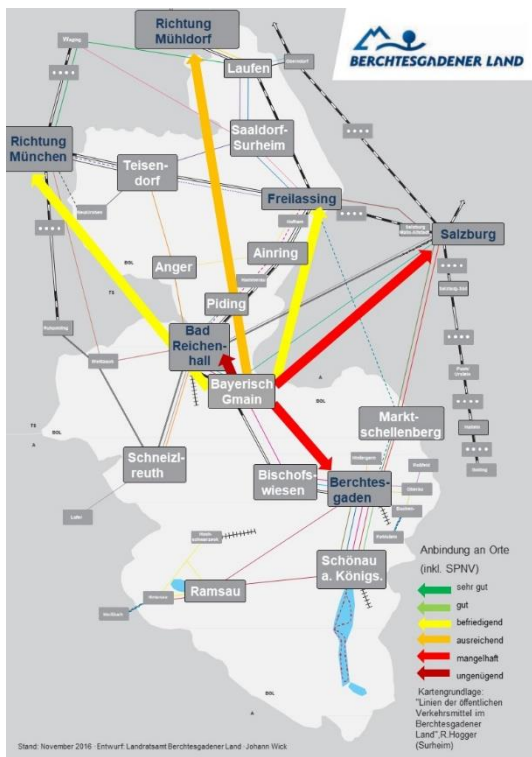


Abbildung 11 Bewertung der Geschwindigkeit im ÖPNV

Verbindungsqualität von Berchtesgaden

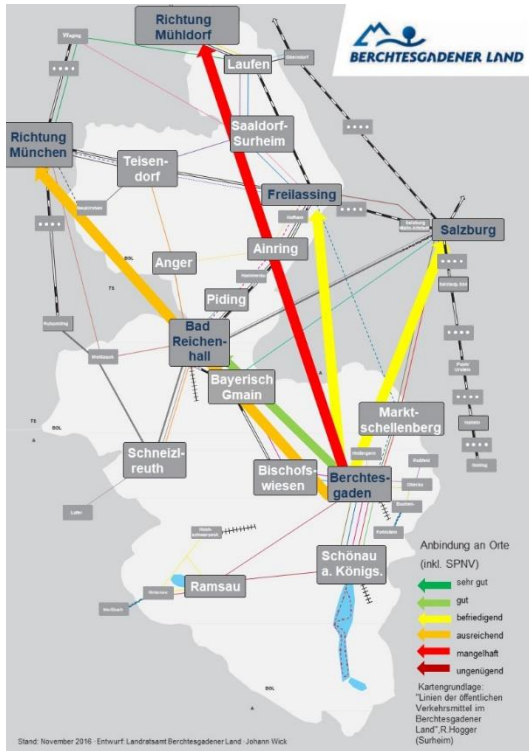


Abbildung 13 Bewertung der Gemeinden

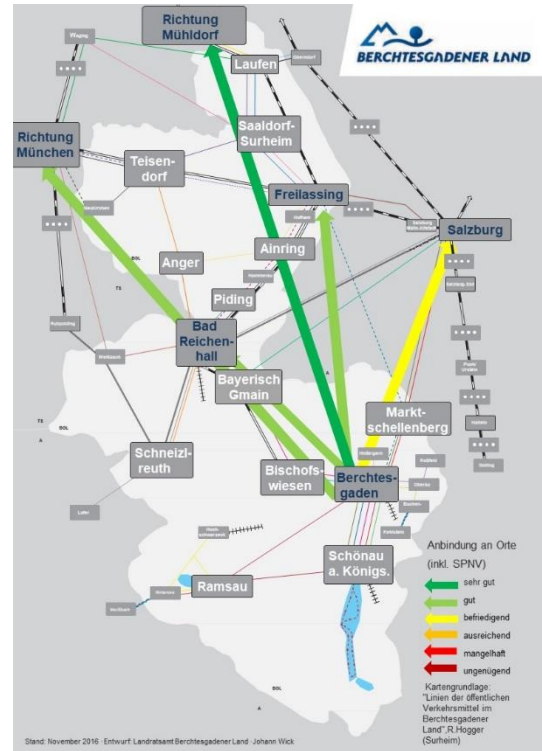


Abbildung 15 Bewertung des Geschwindigkeitsverhältnis ÖPNV/MIV

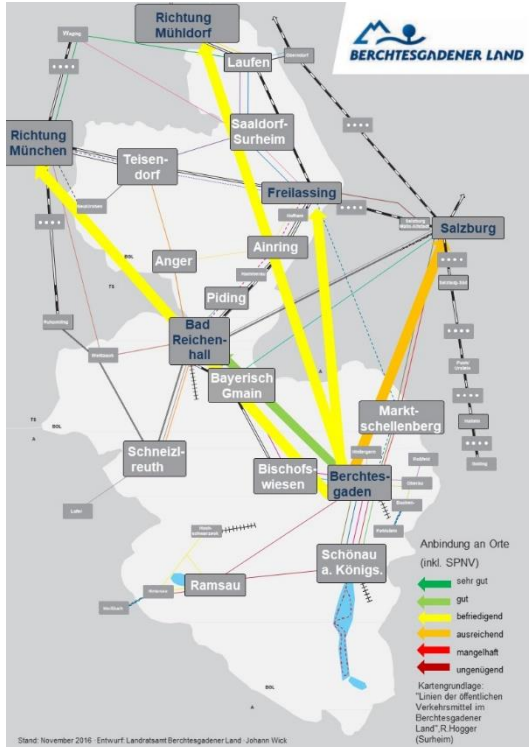


Abbildung 14 Bewertung der Geschwindigkeit im ÖPNV

Verbindungsqualität von Bischofswiesen

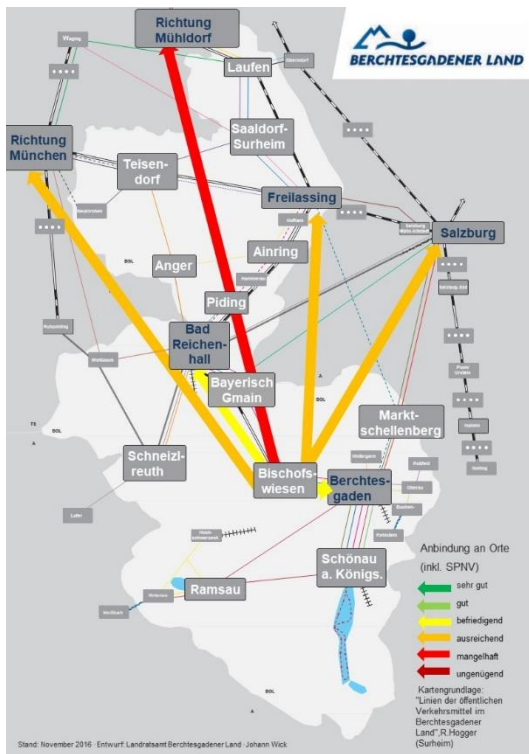


Abbildung 16 Bewertung der Gemeinden

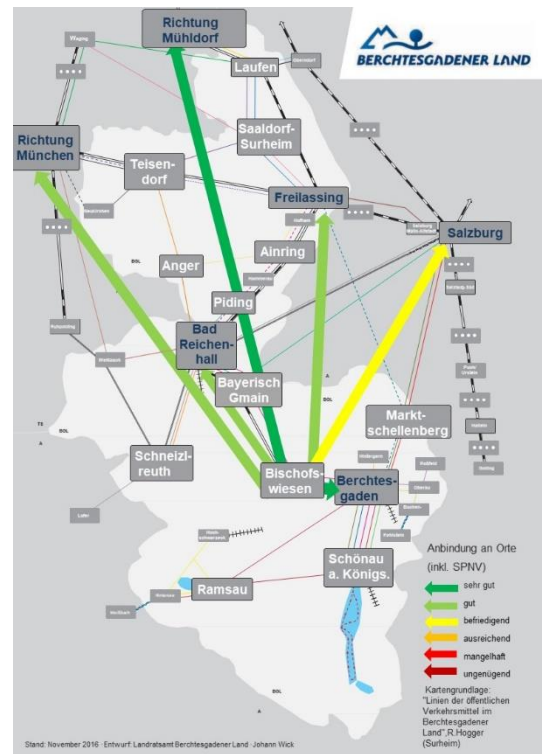


Abbildung 18 Bewertung des Geschwindigkeitsverhältnis ÖPNV/MIV

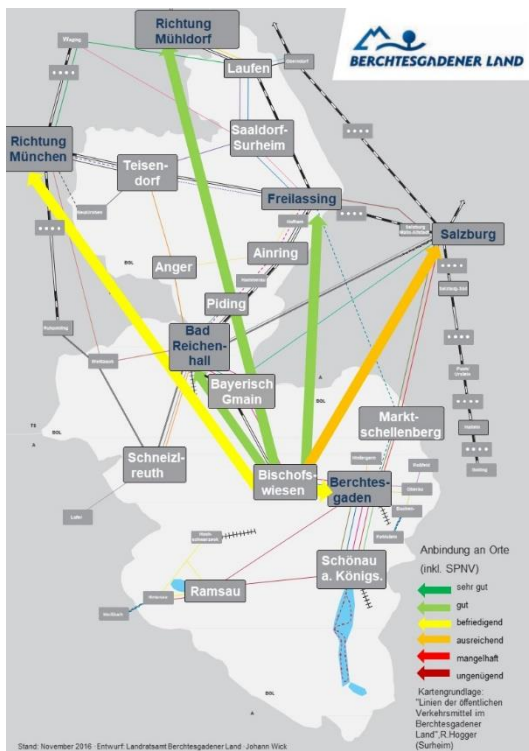


Abbildung 17 Bewertung der Geschwindigkeit im ÖPNV

Verbindungsqualität von Freilassing

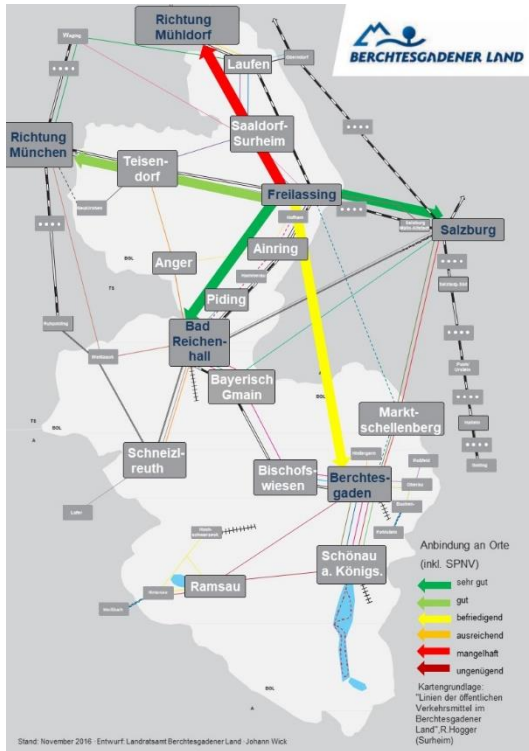


Abbildung 19 Bewertung der Gemeinden

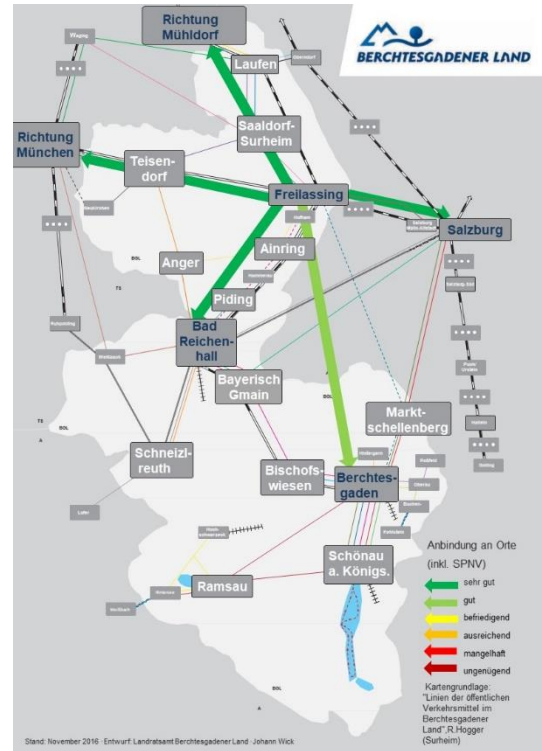


Abbildung 21 Bewertung des Geschwindigkeitsverhältnis ÖPNV/MIV

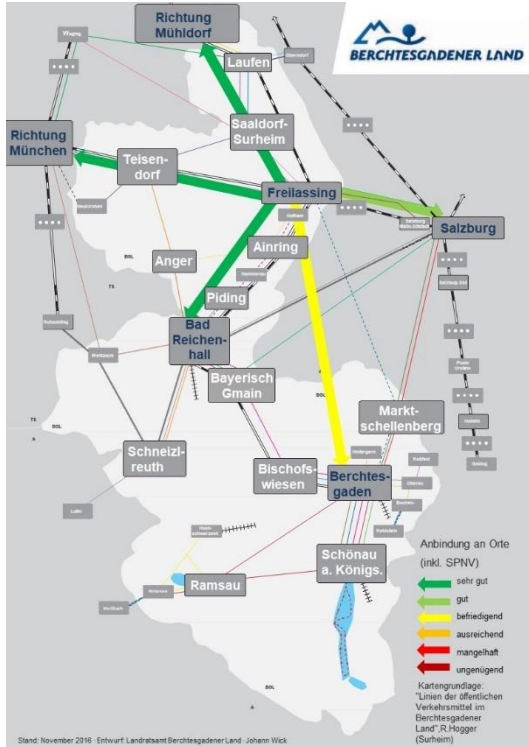


Abbildung 20 Bewertung der Geschwindigkeit im ÖPNV

Verbindungsqualität von Laufen

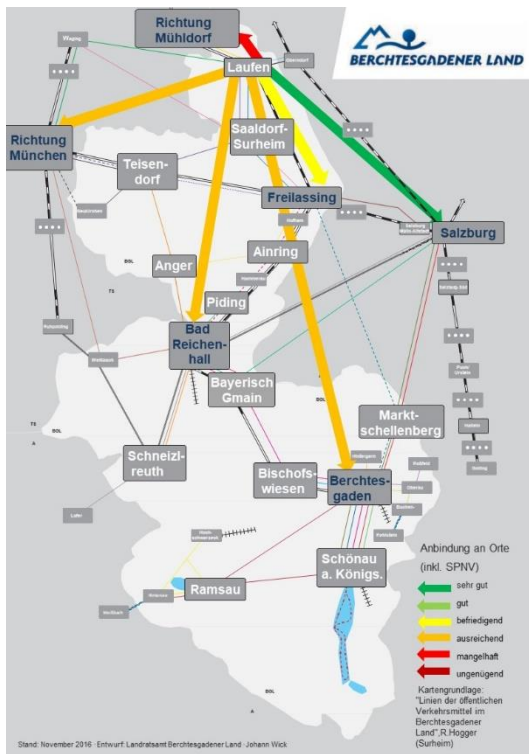


Abbildung 22 Bewertung der Gemeinden

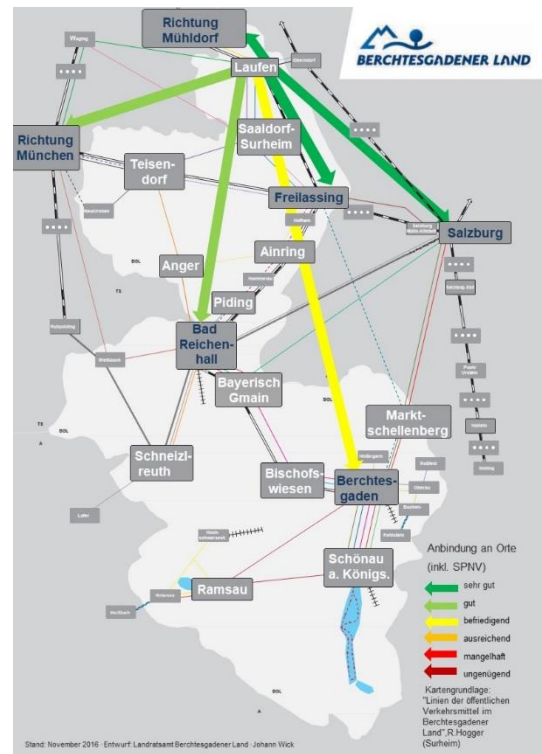


Abbildung 24 Bewertung des Geschwindigkeitsverhältnis ÖPNV/MIV

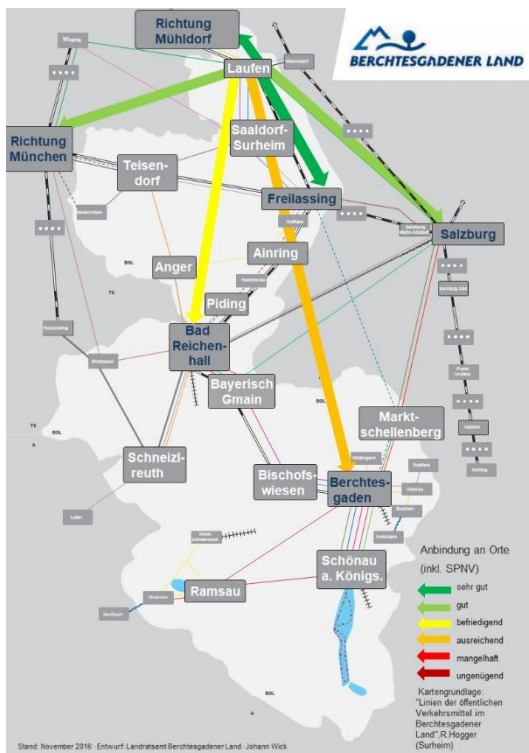


Abbildung 23 Bewertung der Geschwindigkeit im ÖPNV

Verbindungsqualität von Marktschellenberg

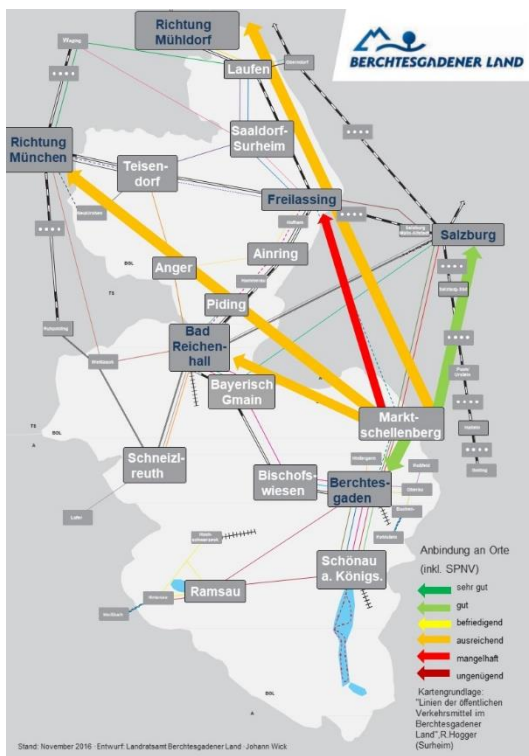


Abbildung 25 Bewertung der Gemeinden

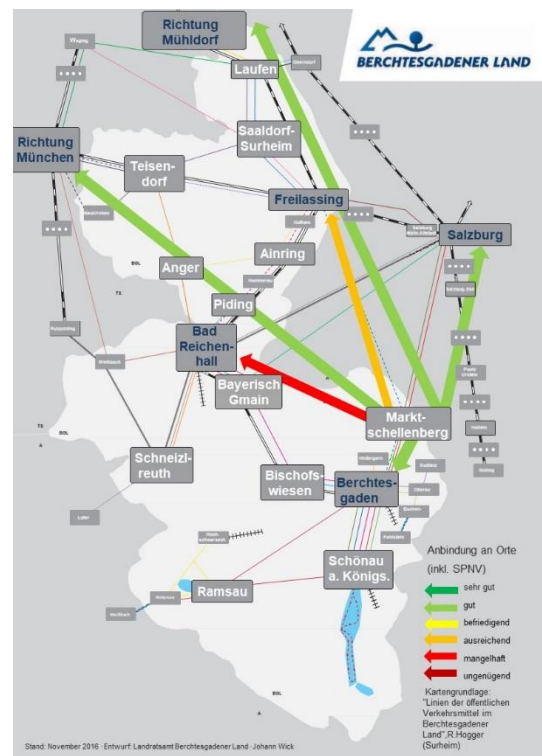


Abbildung 27 Bewertung des Geschwindigkeitsverhältnis ÖPNV/MIV

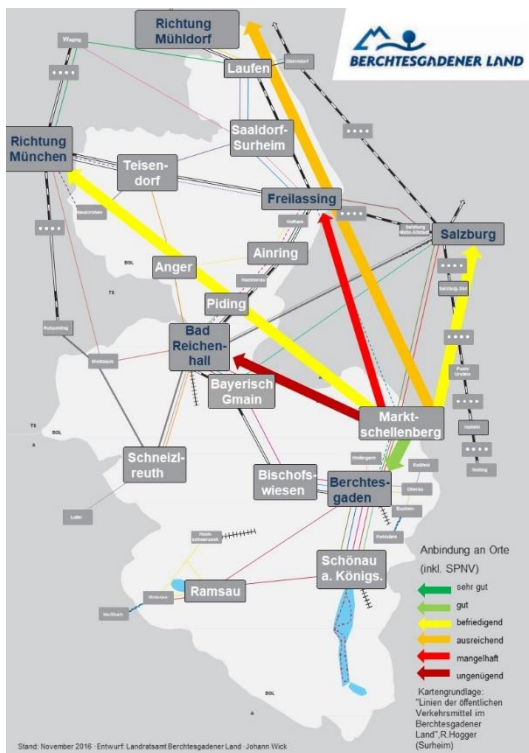


Abbildung 26 Bewertung der Geschwindigkeit im ÖPNV

Verbindungsqualität von Piding

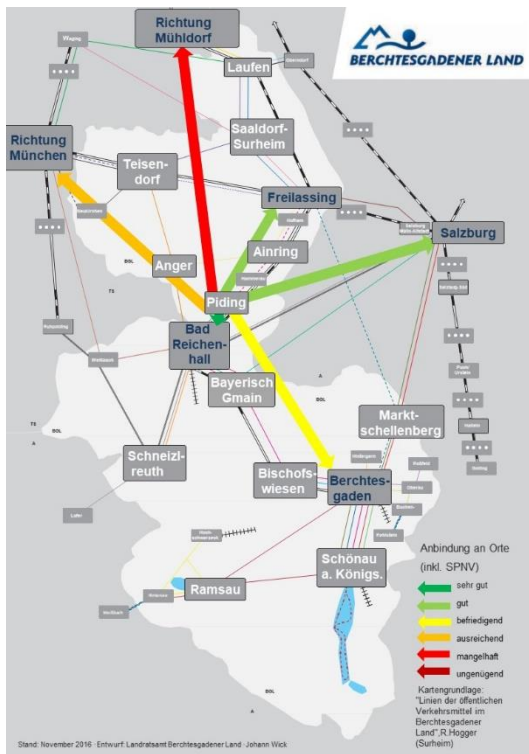


Abbildung 28 Bewertung der Gemeinden

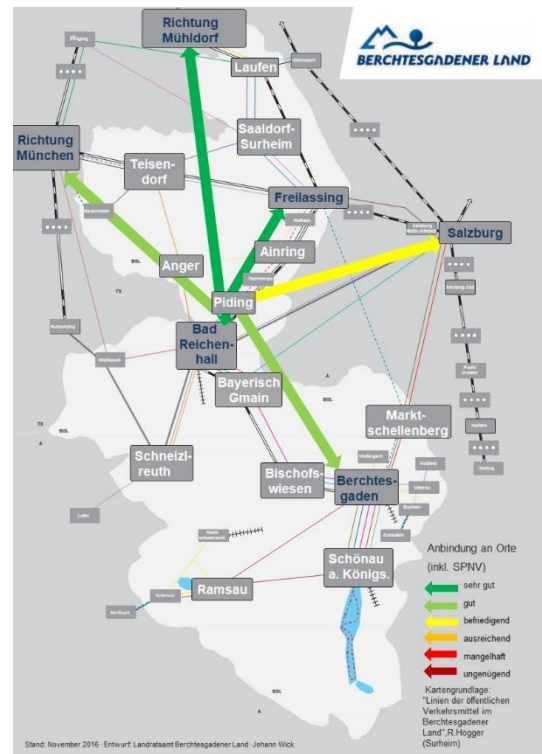


Abbildung 30 Bewertung des Geschwindigkeitsverhältnis ÖPNV/MIV

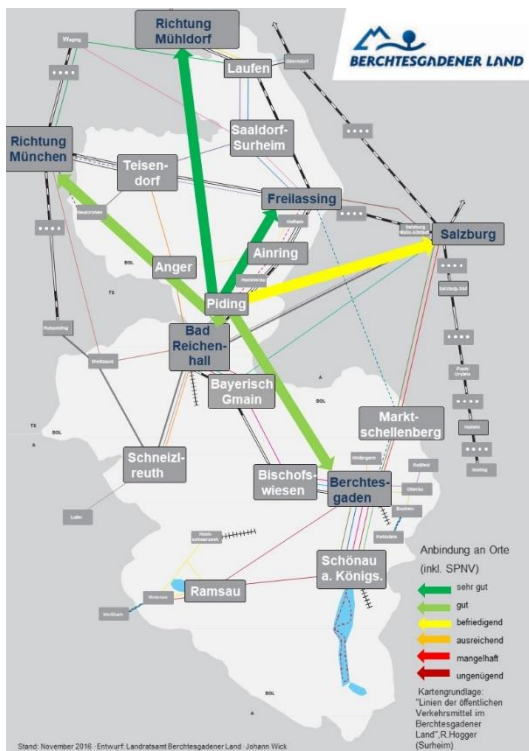


Abbildung 29 Bewertung der Geschwindigkeit im ÖPNV

Verbindungsqualität von Ramsau

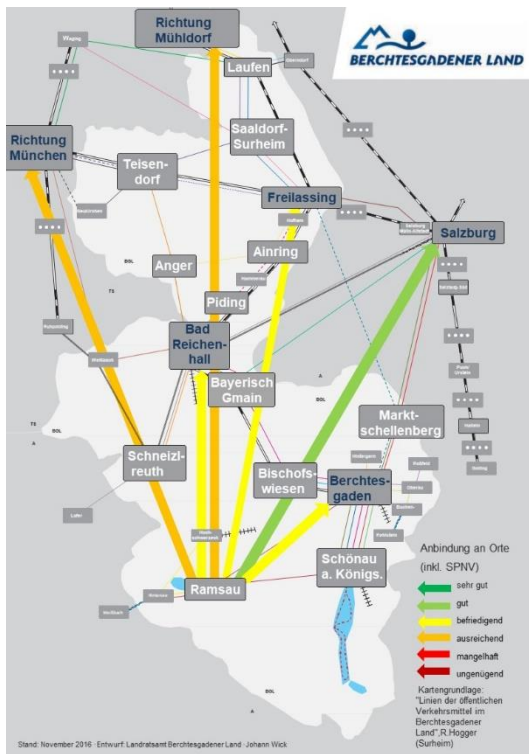


Abbildung 31 Bewertung der Gemeinden

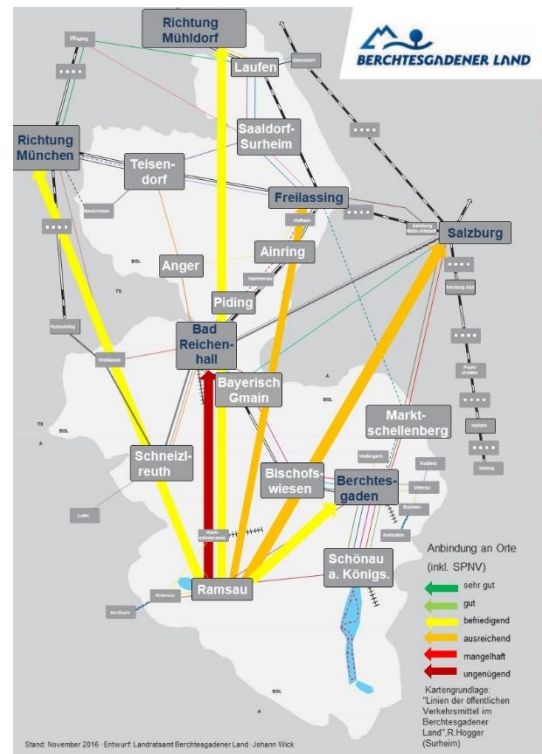


Abbildung 33 Bewertung des Geschwindigkeitsverhältnis ÖPNV/MIV

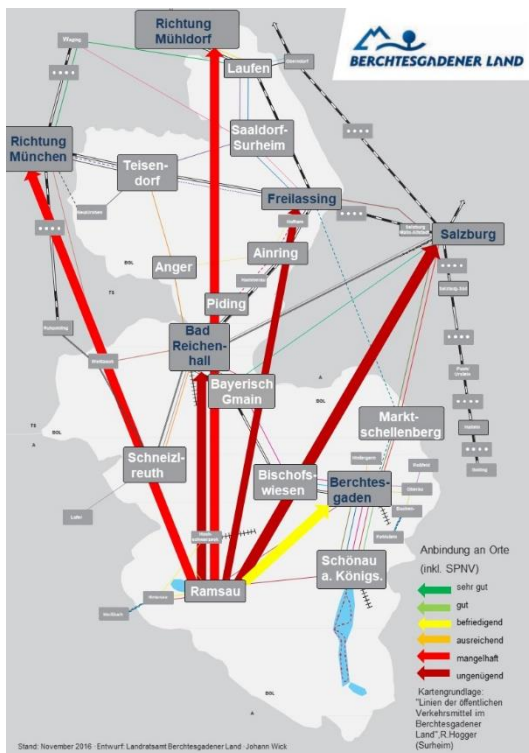


Abbildung 32 Bewertung der Geschwindigkeit im ÖPNV

Verbindungsqualität von Saaldorf-Surheim

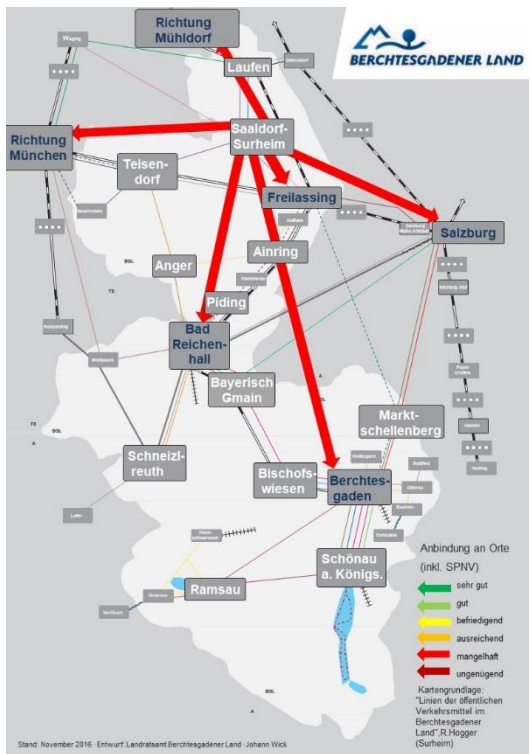


Abbildung 34 Bewertung der Gemeinden

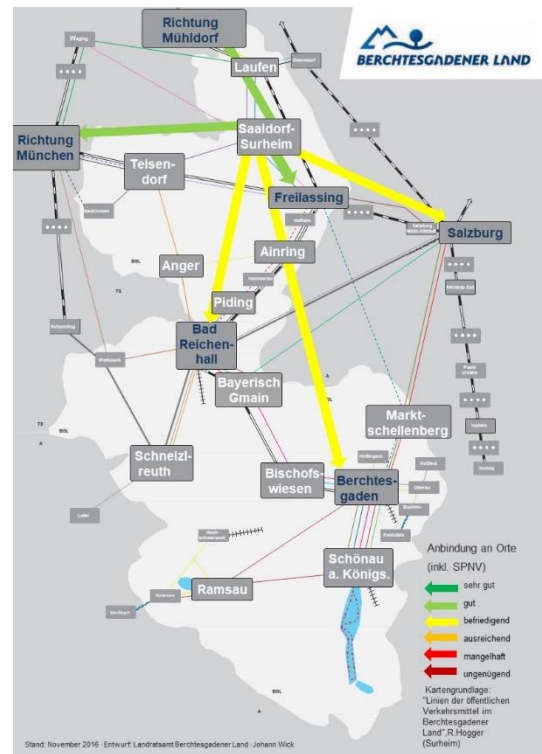


Abbildung 36 Bewertung des Geschwindigkeitsverhältnis ÖPNV/MIV

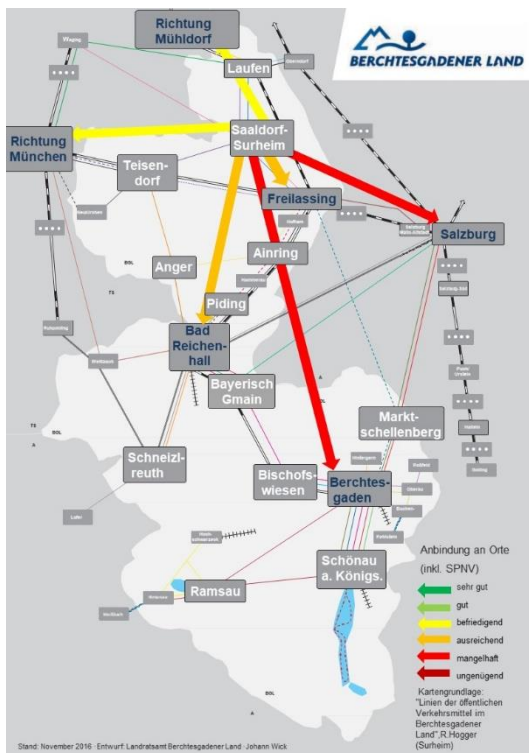


Abbildung 35 Bewertung der Geschwindigkeit im ÖPNV

Verbindungsqualität von Schneizlreuth

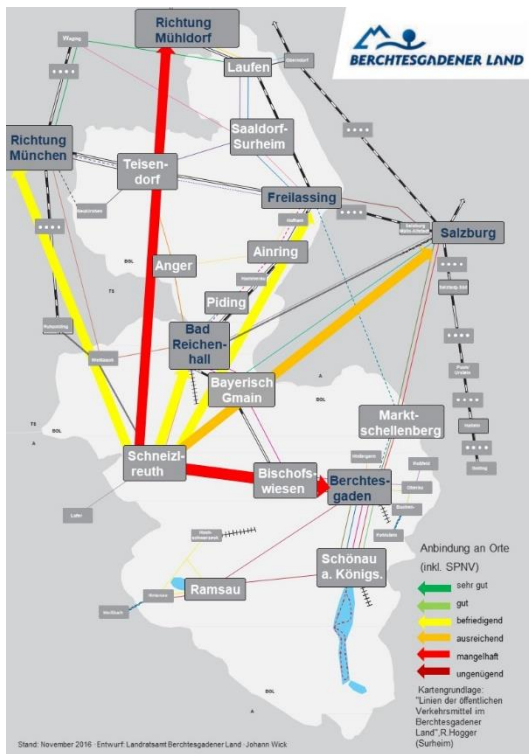


Abbildung 37 Bewertung der Gemeinden

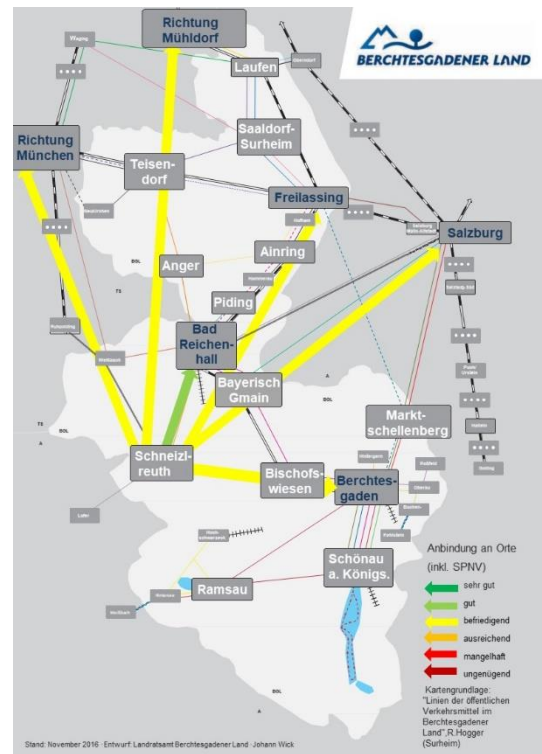


Abbildung 39 Bewertung des Geschwindigkeitsverhältnis ÖPNV/MIV

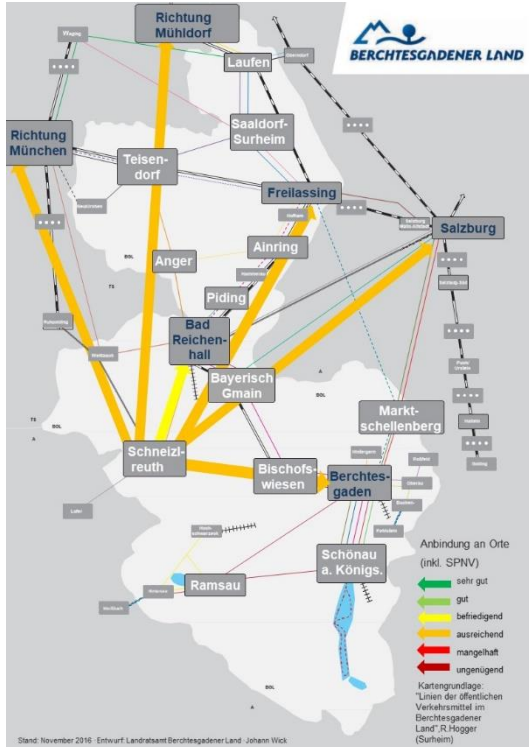


Abbildung 38 Bewertung der Geschwindigkeit im ÖPNV

Verbindungsqualität von Schönau am Königssee

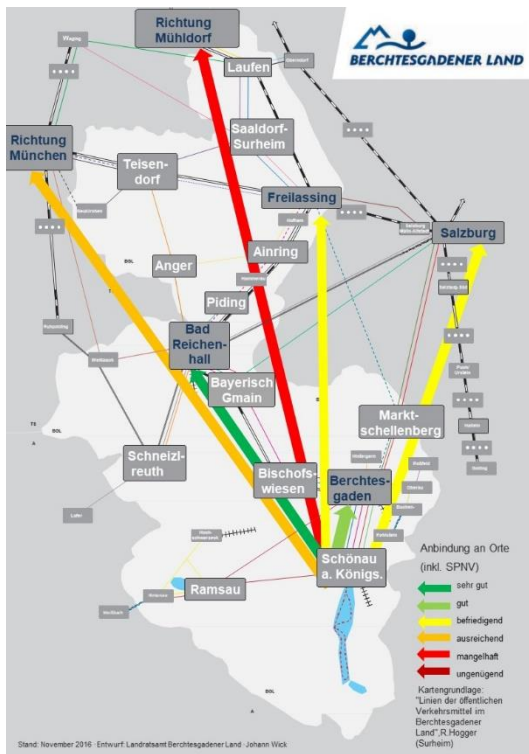


Abbildung 40 Bewertung der Gemeinden

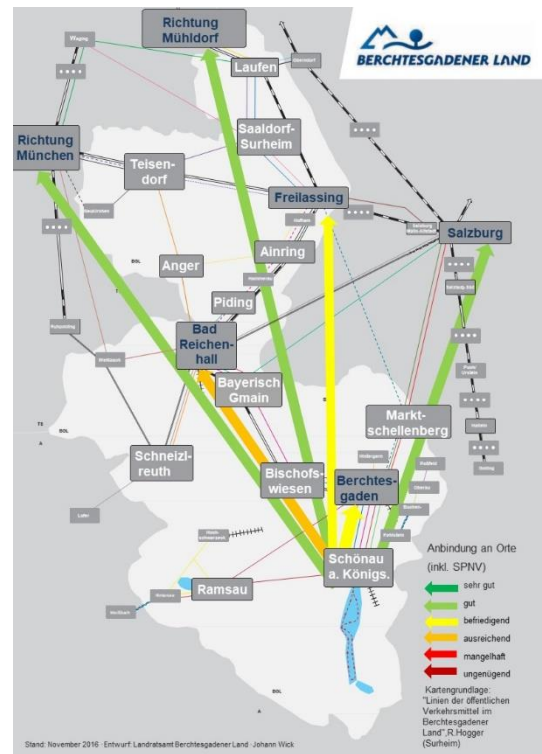


Abbildung 42 Bewertung des Geschwindigkeitsverhältnis ÖPNV/MIV

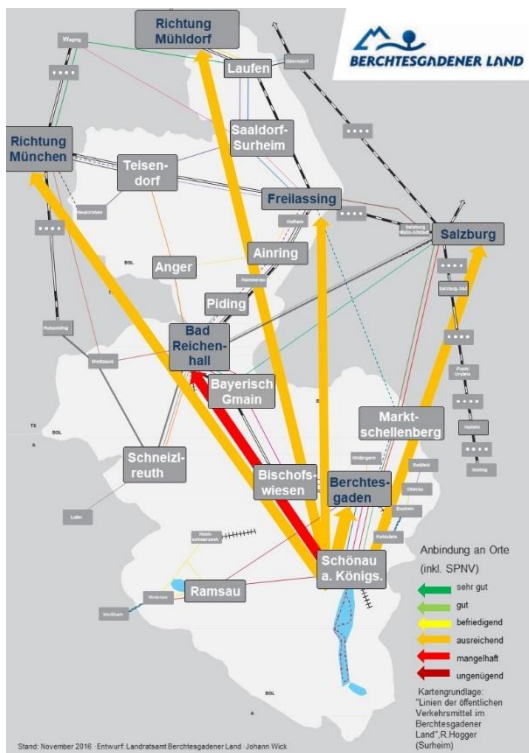


Abbildung 41 Bewertung der Geschwindigkeit im ÖPNV

Verbindungsqualität von Teisendorf

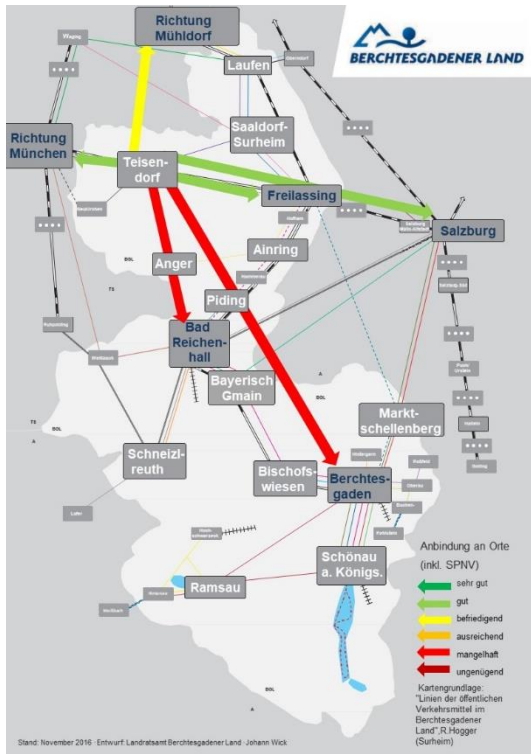


Abbildung 43 Bewertung der Gemeinden

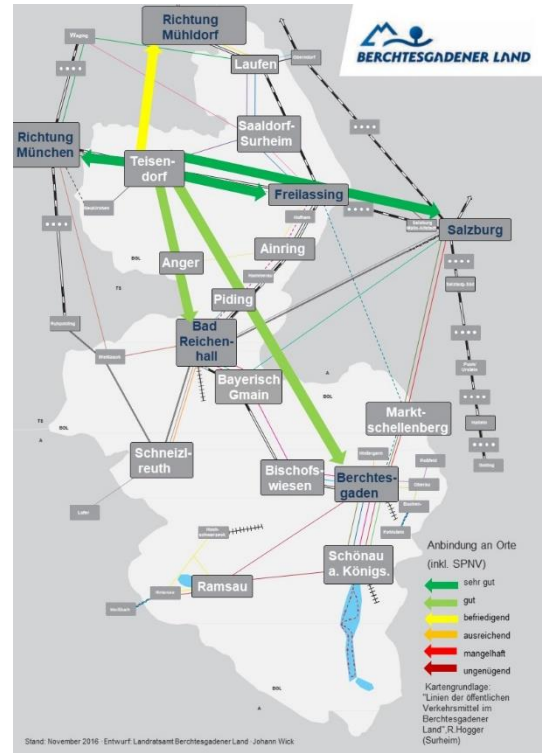


Abbildung 45 Bewertung des Geschwindigkeitsverhältnis ÖPNV/MIV

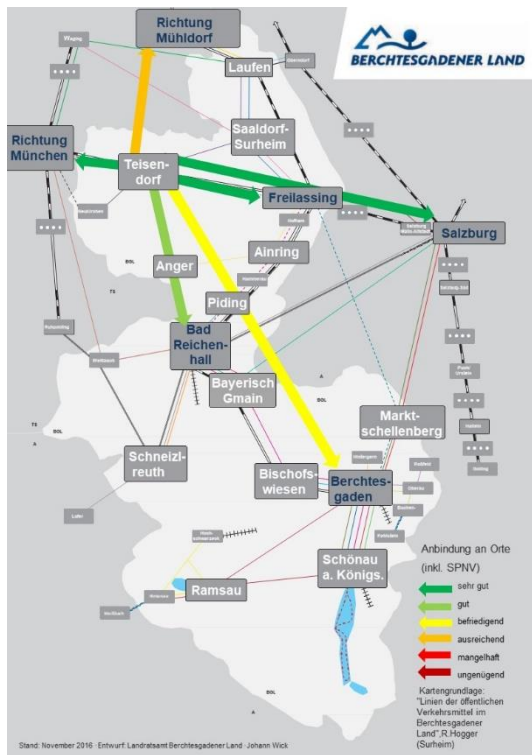


Abbildung 44 Bewertung der Geschwindigkeit im ÖPNV